

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**



*“Al servicio de la justicia y de la paz social”*

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA DE DECISIÓN CIVIL**

<b>PROCESO</b>	VERBAL
<b>DEMANDANTE</b>	LUIS ESTEBAN MARTÍNEZ MESA
<b>DEMANDADO</b>	GREGORIO ACOSTA MARTÍNEZ.
<b>INSTANCIA</b>	SEGUNDA –APELACIÓN AUTO–
<b>PROCEDENCIA</b>	JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
<b>RADICADO</b>	05001 31 03 011 2020 00185 01
	INTERNO 2022 – 207
<b>PROVIDENCIA</b>	AUTO INTERLOCUTORIO N° 153
<b>DECISIÓN</b>	DECLARA INADMISIBLE RECURSO DE APELACIÓN

**Medellín, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022).**

Procedente del Juzgado Once Civil del Circuito de Medellín, fue remitido a esta Corporación el expediente digital, para decidir el recurso que en el efecto devolutivo fue concedido frente a la decisión adoptada en audiencia del 9 de septiembre de 2022, mediante la cual se negó la petición de integrar a los herederos del causante Luis Fernando Martínez Mesa como litisconsortes necesarios y, se tuvo a la señora Mónica Martínez Mesa, también heredera del referido señor, como litisconsorte cuasinecesario. .

Sometido el asunto al examen preliminar que manda el artículo 325 del Código General del Proceso, se advierte configurada la falta de los requisitos para la concesión del recurso; circunstancia ésta que deriva en la declaratoria de inadmisibilidad de la alzada.

**CONSIDERACIONES**

Bien claro se tiene que en lo atinente a la procedencia del recurso de apelación opera el principio de taxatividad, conforme al cual, sólo son susceptibles de la impugnación vertical aquellas decisiones que en estricta legalidad se les haya conferido tal posibilidad.

La práctica judicial ha enseñado que para establecer si determinada providencia es susceptible de apelación, se debe, en primer término, examinar el listado de autos apelables, consagrado el artículo 321 del Código General del Proceso, y si de este no se advierte la procedencia del mismo, deberá entonces darse aplicación a la preceptiva del numeral 10° de dicha norma, a cuyo tenor, son susceptibles de tal recurso las demás providencias expresamente señalados en dicho Código.

Así pues, el artículo 321 del Código General del Proceso, determina de manera general la procedencia del recurso de apelación contra los autos proferidos en primera instancia, así:

Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.
2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.
3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.
5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.
6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.
7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.
9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.
10. Los demás expresamente señalados en este código.

La lectura de la norma citada permite inferir la ausencia de canon que contemple como apelable la decisión de no integrar el litisconsorcio con herederos del causante Luis Fernando Martínez Mesa, como tampoco la de reconocer a un heredero como litisconsorte y en similar sentido, no se encuentra consagrada la posibilidad de alzada respecto de la inconformidad sobre la clase de litisconsorcio que se le otorga a un interviniente, que son los tópicos que se discuten en el *sub examine*.

Véase que la norma citada establece que es procedente la alzada frente a la decisión *“que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros”* y, en este caso, contrario a lo establecido en la norma, a la inconforme se le reconoció su calidad de litisconsorte como heredera del causante Luis Fernando Martínez Mesa y se le permitió intervenir en el proceso, siendo la inconformidad de la misma, por un lado, la clase del litisconsorcio que determinó la juez de primer grado a su intervención y, por otro, que no se hubiese llamado a otros herederos, aspectos que no se pueden ubicar en el referido precepto procesal porque se insiste, a la recurrente no se le negó su intervención en el proceso y tampoco se ha negado la de los otros herederos quienes ni siquiera han comparecido.

Adicional a esto, la decisión apelada tampoco aparece referenciada en las demás normas del Código General del Proceso, especialmente en los artículos que regulan el litisconsorcio y la sucesión procesal (arts. 61, 62 y 68 del C.G.P); por lo que, habrá de predicarse, con total certeza, que la decisión atacada no es apelable.

Así las cosas, si la apelación, como aconteció en este caso se concedió sin ser dicha decisión apelable, debe en esta instancia procederse en los términos del artículo 325 del Código General del Proceso, declarando inadmisibile el recurso y ordenando la devolución de las diligencias al Juzgado de origen, como en efecto se hará.

Por lo expuesto, **la suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín,**

## **RESUELVE**

**PRIMERO. DECLARAR INADMISIBLE** el recurso de apelación interpuesto frente a la decisión adoptada en audiencia del 9 de septiembre de 2022, mediante la cual se negó la petición de integrar a los herederos del causante Luis Fernando Martínez Mesa como litisconsortes necesarios y, se tuvo a la

señora Mónica Martínez Mesa, también heredera del referido señor, como litisconsorte cuasinecesario.

**SEGUNDO. ORDENAR** la devolución del expediente al Juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE**

**MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO**

**Magistrada**

*(Firma electrónica conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022)*

Firmado Por:

Martha Cecilia Ospina Patiño

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 007 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06794f5f3c06dad50629da91ae2647752dfaa8aa3d710e579982afe93dddb244**

Documento generado en 19/12/2022 01:08:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**